

UCHWAŁA Nr 216 / 4332 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Kancelaria Podatkowa Furman i wspólnicy Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa kompleksu wypoczynkowo – rekreacyjnego wpływającego na podniesienie dobrostanu i zrównoważonego rozwoju turystyki i rekreacji w gminie.”*, nr RPPK.01.04.01-18-1311/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

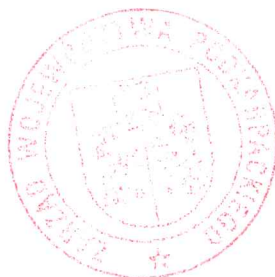
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Kancelaria Podatkowa Furman i wspólnicy Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa kompleksu wypoczynkowo – rekreacyjnego wpływającego na podniesienie dobrostanu i zrównoważonego rozwoju turystyki i rekreacji w gminie”, nr RPPK.01.04.01-18-1311/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Kancelaria Podatkowa Furman i wspólnicy Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Budowa kompleksu wypoczynkowo – rekreacyjnego wpływającego na podniesienie dobrostanu i zrównoważonego rozwoju turystyki i rekreacji w gminie”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1311/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 12 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1311.2016.KK (doręczonym w dniu 13 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 20 kwietnia 2016 r.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie (tj. do 20 kwietnia 2016 r.), w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1311.2016.KK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że pismo wzywające do uzupełnienia odebrała osoba nie mająca uprawnień do odbierania korespondencji firmowej, w związku z czym zarzuca on IZ RPO WP łamanie zapisów Regulaminu konkursu dotyczących stosowania k.p.a. w zakresie doręczeń, jak również naruszenie przepisów Prawa Poczтового dotyczących ogólnych zasad doręczeń przesyłek. Dodatkowo Wnioskodawca nie zgadza się z twierdzeniem, iż uzupełnienia do wniosku zostały złożone w dniu 5.07.2016 r. Wnioskodawca twierdzi, iż nie posiadał wiedzy o wysłanym do niego wezwaniu o uzupełnienia. Taką informację nabył w trakcie składania przez niego jako „samouzupełnienie” decyzji o warunkach zabudowy. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku w zakresie spełniania kryteriów projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,

- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

W dniu 12 kwietnia 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.1311.2016.KK, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a „jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j. – k.p.a.), które stanowią:

„Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie jako adres do korespondencji w dniu 13 kwietnia 2016 r., osobie upoważnionej do odbioru korespondencji. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 kwietnia 2016 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został dostarczony w dniu 5 lipca 2016 r.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że pismo z wezwaniem do uzupełnienia zostało doręczone do rąk osoby nieuprawnionej do odbioru korespondencji spółki, poza jej siedzibą. Według Wnioskodawcy w przedmiotowej sprawie nie nastąpiło faktyczne doręczanie pisma, gdyż na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki brakuje podpisu osoby uprawnionej, a także pieczętki jednostki.

W odniesieniu do argumentu wnioskodawcy IZ RPO informuje, że w wyroku² z dnia 9 września 2015 r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że:

„Artykuł 45 k.p.a. posługuje się pojęciem osoby uprawnionej do odbioru pism, przez które należy rozumieć każdą osobę, która została regulaminowo, czy tylko zwyczajowo uprawniona przez spółkę do odbierania korespondencji przychodzącej do jej siedziby. Jeśli osoba taka przebywa w miejscu siedziby spółki i nie oświadczy doręczającemu, iż przyjmowanie przesyłek nie mieści się w zakresie jej obowiązków, nie można twierdzić, że listonosz doręczył przesyłkę do rąk osoby nieuprawnionej. Jak już bowiem wskazano, doręczający nie musi znać zakresu obowiązków i uprawnień osób znajdujących się w firmie, do której przesyłka jest adresowana, skoro zobowiązują się one do jej odbioru, składając własnoręczny podpis. Uprawnienie do odbioru korespondencji nie musi być oparte na zasadzie udzielonego w tym zakresie pełnomocnictwa.”

Dodatkowo IZ RPO WP wskazuje, że wezwanie z dnia 12 kwietnia br., znak: WP-II.432.5.1311.2016.KK zostało wysłane na wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie (Tabela A.10) adres do korespondencji, tj. 36-071 Woliczka 126, który jak wynika z KRS spółki, jest także jej siedzibą. Ponadto ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że pismo zostało odebrane przez osobę upoważnioną oraz pod adresem wskazanym na przesyłce. Mając na uwadze powyższe IZ RPO prawidłowo uznała, iż ww. pismo zostało skutecznie doręczone na podstawie art. 45 k.p.a.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący naruszenia ogólnych zasad doręczania przesyłek, należy zauważyć, iż IZ RPO WP nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t.j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie

² II GSK 1684/14

z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach.

We wniesionym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z twierdzeniem IZ RPO WP, iż dostarczone z jego inicjatywy dokumenty w postaci tzw. „samouzupełnienia” należy traktować jako złożone uzupełnienia do wniosku. Wnioskodawca w dniu 5 lipca 2016 r. dostarczył do IZ RPO WP decyzję o warunkach zabudowy w ramach tzw. „samouzupełnienia”. W związku z powyższym organ uznał przedłożone dokumenty jako uzupełnienie wniosku zgodnie z wezwaniem z dnia 12 kwietnia br. Należy wskazać, iż Regulamin konkursu nie przewiduje innej formy uzupełnień złożonego wniosku o dofinansowanie niż te zgodne z § 5 ust. 3 pkt 6), który stanowi, że: „(...) członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma (...)”. Ponadto IZ RPO WP stwierdza, iż niezależnie od formy złożonych dokumentów oraz uznania ich za uzupełnienie lub nie, przedłożona przez Wnioskodawcę decyzja została dostarczona po terminie na uzupełnienia, dlatego też nie ma wpływu na rozstrzygnięcie protestu. Faktem jest za to, że w obowiązującym terminie do IZ RPO WP Wnioskodawca uzupełnień nie złożył.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie tj. 7 dni kalendarzowych od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Podatkowa Furman i wspólnicy Sp. z o.o., Woliczka 126, 36-071 Woliczka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.